**РЕШЕНИЕ**

Именем Российской Федерации  
  
16 декабря 2019 года г. **Казань**  
  
Московский районный суд г. **Казани**Республики Татарстан в составе председательствующего судьи Гордеевой О.В.,  
  
при секретаре Хафизовой Р.И.,  
  
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску ФИО1ой О. Н. к публичному акционерному обществу «+++» о взыскании страховой премии, убытков в виде процентов по кредиту, начисленных на сумму удержанной страховой премии, процентов за пользование чужими денежными средствами, компенсации морального вреда, штрафа,

**УСТАНОВИЛ:**

ФИО1а О.Н. обратилась в суд с иском к +++ (ПАО) о **защите прав потребителей**. Требования мотивированы тем, что ДД.ММ.ГГГГ между истцом и ответчиком был заключен кредитный договор № на сумму 773364 рублей под 17,8% годовых. Обязательным условием заключения **потребительского**кредита было заключение договора страхования с ООО СК «ВТБ Страхование», размер страховой премии составил 111364 рублей. Согласно пункту 11 кредитного договора цели использования заемщиком **потребительского**кредита - на **потребительские**нужды. В соответствии с пунктом 15 кредитного договора услуги, оказываемые банком заемщику за отдельную плату и необходимые для заключения договора, их цена или порядок ее определения, а также согласие заемщика на оказание таких услуг - не применимо. Помимо этого пункт 4 индивидуальных условий **потребительского**кредит «Процентная ставка определена как разница между базовой процентной ставкой 18% и дисконтом, который применяется при осуществлении заемщиком страхования жизни и здоровья, добровольно выбранного заемщиком при формировании анкеты-заявления на получение кредита и влияющего на размер процентной ставки по договору, в размере 7,1% годовых. Заемщик, как экономически слабая сторона в данных правоотношениях обязана заключить договор страхования и получить денежные средства под 10,9% годовых либо получить кредит под 18%. Оплата страховой премии производится за счет заемных средств. Разница в 7% является ущемляющей, не отвечающей критерию разумности и справедливости. Истцом была отправлена претензия в ПАО «+++», однако ответа на нее не поступило, в связи с чем истец обратился в суд и просит взыскать с ответчика страховую премию в размере 111364 рублей, убытки в виде процентов по кредиту, начисленных на сумму удержанной страховой премии в размере 12171,90 рублей, проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 8442,31 рубль, компенсацию морального вреда в размере 10000 рублей, штраф в размере 50% от присужденной в пользу **потребителя**суммы.  
  
Истец в суд не явился, его представитель заявленные требования поддержал.  
  
Представитель ответчика - Банка ВТБ (ПАО) в судебное заседание не явился, извещен надлежащим образом, в представленных суду возражениях, банк просил в удовлетворении исковых требований истца отказать. Истец, приобретая дополнительную услугу по страхованию жизни воспользовался **правом**приобретения кредитных услуг по пониженной процентной ставке - 10,9% годовых, вместо базовой процентной ставки по кредиту - 18% годовых при отсутствии договора страхования жизни. Согласно справке, предоставленной ООО «СК ВТБ Страхование» страховая премия в размере 111346 рублей поступила на их расчетный счет. Учитывая, что денежные средства, уплаченные заемщиком в страховую компанию, были получены им в кредит, при этом банк не влиял на решение заемщика касательно способов их расходования, то требование истца о взыскании с банка уплаченной страховщику страховой премии является незаконным, в связи с чем в части данных требований истца +++ (ПАО) является ненадлежащим ответчиком. Удовлетворение судом требований истца будут нарушены не только **права**и интересы банка, но и нормы законы.  
  
Представитель третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора - ООО СК "ВТБ Страхование" в судебное заседание не явился, извещен надлежащим образом, причины неявки суду неизвестны.  
  
Согласно частям 1 и 3 статьи [167](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-ii/podrazdel-ii/glava-15/statia-167/) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, лица, участвующие в деле обязаны известить суд о причинах неявки и представить доказательства уважительности этих причин. Суд **вправе**рассмотреть дело в случае неявки кого-либо из лиц, участвующих в деле и извещенных о времени и месте судебного заседания, если ими не представлены сведения о причинах неявки или суд признает причины их неявки неуважительными.  
  
В силу части 1 статьи [233](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-ii/podrazdel-ii/glava-22/statia-233/) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в случае неявки в судебное заседание ответчика, извещенного о времени и месте судебного заседания, не сообщившего об уважительных причинах неявки и не просившего о рассмотрении дела в его отсутствие, дело может быть рассмотрено в порядке заочного производства.  
  
Согласно пункту 3 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26 июня 2008 года N 13 "О применении норм Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении и разрешении дел в суде первой инстанции" при неявке в суд лица, извещенного в установленном порядке о времени и месте рассмотрения дела, вопрос о возможности судебного разбирательства дела решается с учетом требований статей [167](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-ii/podrazdel-ii/glava-15/statia-167/) и [233](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-ii/podrazdel-ii/glava-22/statia-233/) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации. Невыполнение лицами, участвующими в деле, обязанности известить суд о причинах неявки и представить доказательства уважительности этих причин дает суду **право**рассмотреть дело в их отсутствие.  
  
Учитывая, что ответчик надлежащим образом извещался о времени и месте слушания дела по месту регистрации, подтвержденному данными, представленными отделом адресно-справочной службы УФМС России по Республике Татарстан на запрос суда, суд считает возможным рассмотреть настоящее дело в отсутствие ответчика.  
  
С письменного согласия представителя истца, суд определил рассмотреть дело в порядке заочного судопроизводства.  
  
Выслушав представителя истца, исследовав материалы дела, суд приходит к следующему.  
  
Судом установлено, что между ФИО1ой О.Н. и Банком ВТБ (ПАО) ДД.ММ.ГГГГ заключен кредитный договор № на сумму 773364 рублей.  
  
В пункте 11 кредитного договора указана цель использования кредита - на **потребительские**нужды. Также кредитным договором предусмотрено, что банк предоставляет заемщику кредит путем перечисления суммы кредита в дату предоставления кредита на банковский счет № (пункт 18).  
  
Пунктом 23 заемщик подтверждает, что с размером полной стоимости кредита, а также с перечнем и размерами платежей, включенных и не включенных в расчет полной стоимости кредита, до подписания договора ознакомлен.  
  
Банк свои обязательства по кредитному договору выполнил в полном объеме, предоставив истцу денежные средства в размере 773364 рублей, из которых 111364 рублей по поручению истца были перечислены в счет оплаты страховой премии ООО СК "ВТБ Страхование".  
  
Одновременно ДД.ММ.ГГГГ между истцом и ООО "ВТБ Страхование был заключен договор личного страхования по программе "Профи" на сумму 111364 рублей сроком с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ. Страховые риски: смерть в результате несчастного случая и болезни; инвалидность в результате несчастного случая и болезни; временная нетрудоспособность в результате несчастного случая и болезни; потеря работы. Выгодоприобретателем, имеющим **право**на получение страховой выплаты при наступлении страховых случаев, является застрахованный, а в случае его смерти - наследники застрахованного. Договор страхования заключен на условиях и в соответствии с Особыми условиями страхования по страховому риску "Финансовый резерв", являющимися неотъемлемой частью настоящего Полиса.  
  
Своей подписью ФИО1а О.Н. подтвердила, что с Особыми условиями договора страхования ознакомлена и согласна, их экземпляр на руки получила.  
  
Факт уплаты истцом страховой премии подтверждается выпиской по счет заемщика. В подтверждение заключенного договора истцу выдан полис Финансовый резерв №.  
  
В соответствии со статьей [309](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-iii/podrazdel-1_1/glava-22/statia-309/) Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.  
  
В соответствии со статьей [421](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-iii/podrazdel-2_1/glava-27/statia-421/) Гражданского кодекса Российской Федерации граждане и юридические лица свободны в заключении договора. Понуждении к заключению договора не допускается, за исключением случаев, когда обязанность заключить договор предусмотрена настоящим Кодексом, законом или добровольно принятым обязательством.  
  
В соответствии со статьей [329](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-iii/podrazdel-1_1/glava-23/ss-1_3/statia-329/) Гражданского кодекса Российской Федерации исполнение обязательств может обеспечиваться неустойкой, залогом, удержанием имущества должника, поручительством, банковской гарантией, задатком и другими способами, предусмотренными законом или договором.  
  
В силу пункта 2 статьи [16](https://sudact.ru/law/zakon-rf-ot-07021992-n-2300-1-o/#6ZpWkLFsGrbT) Закона "О **защите прав потребителей**" от 07.02.1992 N 2300-1 запрещается обуславливать приобретение одних товаров (работ, услуг), обязательным приобретением иных товаров (работ, услуг).  
  
Согласно статье [431](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-iii/podrazdel-2_1/glava-27/statia-431/) Гражданского кодекса Российской Федерации при толковании условий договора судом принимается во внимание буквальное значение содержащихся в нем слов и выражений. Буквальное значение договора в случае его неясности устанавливается путем сопоставления с другими условиями и смыслом договора в целом.  
  
Предоставление кредита на те, или иные цели, в том числе на оплату страховой премии при заключении договора страхования, не может рассматриваться как ущемление **прав потребителя**, поскольку Гражданским кодексом РФ установлена возможность заключения кредитного договора с условием использования полученных денежных средств на определенные цели (целевой займ) ст. [814 ГК РФ](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast2/razdel-iv/glava-42/ss-1_4/statia-814/).  
  
В соответствии с частью 1 статьи [819](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast2/razdel-iv/glava-42/ss-2_4/statia-819/) Гражданского кодекса Российской Федерации по кредитному договору банк или иная кредитная организация (кредитор) обязуются предоставить денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты на нее.  
  
Согласно пункту 1 статьи [10](https://sudact.ru/law/zakon-rf-ot-07021992-n-2300-1-o/#BBK0MVHME1gp) Закона "О **защите прав потребителей**" от 07.02.1992 N 2300-1 изготовитель (исполнитель, продавец) обязан своевременно предоставлять **потребителю**необходимую и достоверную информацию о товарах (работах, услугах), обеспечивающую возможность их правильного выбора.  
  
Пунктом 2 указанной статьи предусмотрено, что информация о товарах (работах, услугах) в обязательном порядке должна содержать цену в рублях и условия приобретения товаров (работ, услуг), в том числе при оплате товаров (работ, услуг) через определенное время после их передачи (выполнения, оказания) **потребителю**, полную сумму, подлежащую выплате **потребителем**, и график погашения этой суммы.  
  
Если **потребителю**не предоставлена возможность незамедлительно получить при заключении договора информацию о товаре (работе, услуге), он **вправе**потребовать от продавца (исполнителя) возмещения убытков, причиненных необоснованным уклонением от заключения договора, а если договор заключен, в разумный срок отказаться от его исполнения и потребовать возврата уплаченной за товар суммы и возмещения других убытков (пункт 1 статьи 12 Закона).  
  
В силу пункта 2 статьи [16](https://sudact.ru/law/zakon-rf-ot-07021992-n-2300-1-o/#6ZpWkLFsGrbT) Закона Российской Федерации "О **защите прав потребителей**" от 07.02.1992 N 2300-1 запрещается обусловливать приобретение одних товаров (работ, услуг) обязательным приобретением иных товаров (работ, услуг). Убытки, причиненные **потребителю**вследствие нарушения его **права**на свободный выбор товаров (работ, услуг), возмещаются продавцом (исполнителем) в полном объеме.  
  
В силу пункта 2 статьи [935](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast2/razdel-iv/glava-48/statia-935/) Гражданского кодекса Российской Федерации обязанность страховать свою жизнь или здоровье не может быть возложена на гражданина по закону.  
  
Вместе с тем, такая обязанность может возникнуть у гражданина в силу договора, указанная возможность предусмотрена статьей [934](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast2/razdel-iv/glava-48/statia-934/) Гражданского кодекса Российской Федерации, пунктом 2 которой установлено, что по договору личного страхования одна сторона (страховщик) обязуется за обусловленную договором плату (страховую премию), уплачиваемую другой стороной (страхователем), выплатить единовременно или выплачивать периодически обусловленную договором сумму (страховую сумму) в случае причинения вреда жизни или здоровью самого страхователя или другого названного в договоре гражданина (застрахованного лица), достижения им определенного возраста или наступления в его жизни иного предусмотренного договором события (страхового случая).  
  
В соответствии со статьей 1 Федерального закона "О банках и банковской деятельности" от 02.12.1990 N 395-1 установлено, что банки размещают привлеченные средства на условиях возвратности, платности, срочности. Таким образом, банк, предоставляя денежные средства (кредит) на условиях, предусмотренных им в кредитном договоре. При этом, заключая кредитный договор, заемщик добровольно принимает на себя обязательства вернуть предоставленные ему банком денежные средства, уплатить проценты, а также надлежащим образом, исполнять все иные обязательства по кредитному договору. Страхование жизни и здоровья заемщика является допустимым способом обеспечения возврата кредита.  
  
Положения статьи 33 Федерального закона "О банках и банковской деятельности" от 02.12.1990 N 395-1 предусматривают возможность обеспечения кредитов, предоставляемых банком, том числе иными способами, предусмотренными федеральным законом либо договором.  
  
Заключение договора страхования является одним из способов обеспечения обязательств, при этом обеспечение исполнения обязательства в виде страхования жизни и здоровья является условием, не противоречащим действующему законодательству, включаемым в договор на основании достигнутого соглашения.  
  
Из представленных доказательств следует, что истец заключила договор личного страхования с ООО "ВТБ Страхование», который является самостоятельным договором, заключенным между истцом и страховой компанией. В заключенном сторонами договоре определена страховая сумма, сумма страховой премии, и срок действия договора. До настоящего времени, заключенный сторонами договор не оспорен, не расторгнут и продолжает действовать.  
  
Доказательств, подтверждающих факт, что заключение индивидуального договора личного страхования являлось обязательным условием кредитного договора, указанная услуга навязана **потребителю**банком, в материалах дела не имеется. Как не имеется доказательств перечисления истцом в пользу банка каких-либо денежных средств в пользу ответчика при заключении договора страхования.  
  
По программам индивидуального добровольного страхования, в случае, если оформление договора страхования осуществлялось при посредничестве банка, заемщик по собственному выбору может оплатить страховой взнос за счет собственных средств или за счет кредита банка, снижая, таким образом, риск невозврата кредита. При наличии добровольного индивидуального страхования, оплаченного за счет кредита, в соответствующем поле раздела кредит заявки указывается сумма страхового взноса, включаемого в сумме кредита и увеличивающего, таким образом, его размер, и проставляется отметка. Желание заемщика застраховаться удостоверяется подписанным им письменным заявлением на страхование соответствующего вида, адресованным страховщику и являющимся неотъемлемой частью договора страхования.  
  
Материалы дела не свидетельствуют об отсутствии у истца свободы выбора страховой компании.  
  
Согласно пункту 9 индивидуальных условий, устанавливающему обязанность заемщика заключить иные договоры, предоставление кредиту осуществляется заемщику при открытии банковского счета (заключения договора комплексного обслуживания). Условий о необходимости для получения кредита заключить какие-либо иные договоры, включая договор страхования, кредитный договор не содержит.  
  
Пунктом 15 индивидуальных условий кредитного договора какие-либо услуги, оказываемые банком заемщику за отдельную плату и необходимые для заключения договора, также не предусмотрены.  
  
При установленных обстоятельствах, суд приходит к выводу, что у истца при заключении кредитного договора имелась свобода выбора между заключением кредитного договора с предоставлением обеспечения в форме страхования жизни и здоровья или без такового обеспечения. Истцу наглядно была предоставлена информация о сумме кредита, разницу между полученным и запрашиваемым размером кредита была доступно доведена до истца и не требовала сложных математических вычислений.  
  
Доказательств того, что взыскиваемая истцом сумма 111364 рублей или ее часть была получена ответчиком, суду не предоставлено.  
  
Таким образом, оспариваемые истцом договор страхования и условия кредитного договора добровольно подписаны истцом, ознакомленным с их существенными условиями в полном объеме, соответствуют требованиям закона и не нарушают **прав**ФИО1ой О.Н.  
  
При таких обстоятельствах, суд не усматривает оснований для удовлетворения требований истца о взыскании с ответчика денежных сумм, уплаченных страховой компании в виде страховой премии.  
  
Согласно пункту 4.1 кредитного договора, процентная ставка на дату заключения Договора составляет 10,9%. Процентная ставка определена как разница между базовой процентной ставкой (пункт 4.2 Индивидуальных условий договора) и дисконтом, который применяется при осуществлении Заемщиком страхования жизни и здоровья, добровольно выбранного Заемщиком при оформлении анкеты-заявления на получение Кредита и влияющего на размер процентной ставки по Договору, в размере 7,1% годовых.  
  
Согласно пункту 4.2 кредитного договора базовая процентная ставка 18%.  
  
Согласно пункту 26 кредитного договора для получения дисконта, предусмотренного пунктом 4 Индивидуальных условий договора, заемщик осуществляет страхование жизни на страховую сумму не менее суммы задолженности по кредиту в страховых компаниях, соответствующих требованиям банка.  
  
По смыслу пункта 7 части 4 статьи [6](https://sudact.ru/law/federalnyi-zakon-ot-21122013-n-353-fz-o/#ROPinIy3v0UJ) Федерального закона от 21.12.2013 N 353-ФЗ "О **потребительском**кредите (займе)" законом допускается возможность кредитора предлагать разные условия договора **потребительского**кредита (займа), в том числе в части срока возврата **потребительского**кредита (займа) и (или) полной стоимости кредита (займа) в части процентной ставки и иных платежей, в зависимости от заключения заемщиком договора добровольного страхования кредитором. В этом случае сумма страховой премии по договору добровольного страхования включается в расчет полной стоимости **потребительского**кредита (займа).  
  
На основании пункта 5 части 5 статьи [6](https://sudact.ru/law/federalnyi-zakon-ot-21122013-n-353-fz-o/#ROPinIy3v0UJ) Федерального закона от 21.12.2013 N 353-ФЗ "О **потребительском**кредите (займе)" в расчет полной стоимости **потребительского**кредита (займа) не включаются платежи заемщика за услуги, оказание которых не обусловливает возможность получения **потребительского**кредита (займа) и не влияет на величину полной стоимости **потребительского**кредита (займа) в части процентной ставки и иных платежей, при условии, что заемщику предоставляется дополнительная выгода по сравнению с оказанием таких услуг на условиях публичной оферты и заемщик имеет **право**отказаться от услуги в течение четырнадцати календарных дней с возвратом части оплаты пропорционально стоимости части услуги, оказанной до уведомления об отказе.  
  
Таким образом, указанный Федеральный закон предусматривает возможность включения в расчет полной стоимости кредита платежей заемщика в пользу третьих лиц, в том числе, страховых компаний по договору добровольного страхования.  
  
Из пункта 26 кредитного договора прямо следует, что заключение договора страхования жизни не является обязательным, но является основанием для получения заемщиком дисконта, предусмотренного пунктом 4 индивидуальных условий договора. Обязанности заключить в этом случае договор страхования с определенной страховой компанией кредитный договор не предусматривает.  
  
Таким образом, заемщик располагал полной и достоверной информацией об условиях заключаемого кредитного договора, **праве**с целью снижения процентной ставки по предоставляемому кредиту заключить договор страхования, что и было сделано истцом, условиях заключаемого договора страхования. Кредитный договор не содержит условий об обязанности заемщика заключить договор страхования либо приобрести иную услугу для получения кредита. ФИО1а О.Н. **вправе**была от заключения договоров отказаться, однако добровольно, в соответствии со своим волеизъявлением приняла на себя все **права**и обязанности, определенные указанными соглашениями.  
  
Допустимых доказательств, свидетельствующих о нарушении **права**истца на выбор страховой компании и (или) иного более выгодного страхового продукта, также не представлено.  
  
Доказательств навязывания банком истцу условий кредитного договора в части процентной ставки с применением дисконта, как и услуги страхования в ООО СК "ВТБ Страхование", материалы дела также не содержат, истцом таких доказательств не представлено.  
  
Оснований полагать, что заемщик был лишен возможности заключить кредитный договор без заключения договора страхования и на иных условиях о процентной ставке, у суда не имеется.  
  
С учетом изложенного, требования законодательства при заключении кредитного договора банком с истцом не нарушены, договор страхования заключен истцом с ООО СК "ВТБ Страхование" на основании личного волеизъявления заемщика в предусмотренной соглашением сторон форме, не являлся необходимым условием заключения кредитного договора, а также не влиял на принятие банком положительного решения о предоставлении кредита.  
  
Наличие (отсутствие) заключенного договора страхования учитывалось банком лишь при определении размера процентной ставки за пользование кредитом, что не противоречит положениям пункта 7 части 4 статьи [6](https://sudact.ru/law/federalnyi-zakon-ot-21122013-n-353-fz-o/#ROPinIy3v0UJ) Федерального закона от 21.12.2013 N 353-ФЗ "О **потребительском**кредите (займе)". Процентная ставка по кредиту с учетом заключения истцом договора страхования составила 10,9% вместо 18% годовых.  
  
Из анкеты-заявления на получение кредита следует, что ФИО1а О.Н. добровольно и в своем интересе выражает согласие на оказание дополнительных услуг банка по обеспечению страхования путем подключения к программе страхования. Напротив настоящего согласия ФИО1ой О.Н. проставлена напротив отметки «Да» галочка.  
  
В этой же анкете ФИО1а О.Н. подтвердила, что до нее доведена информация:  
  
- об условиях программы страхования;  
  
-приобретение / отказ от приобретения дополнительных услуг банка по обеспечению страхования не влияет на решение банка о предоставлении кредита и срок возврата кредита;  
  
- конкретные условия страхования устанавливаются ФИО1ой О.Н. и страховой компанией в договоре страхования;  
  
- приобретение дополнительных услуг банка по обеспечению страхования влияет на размер процентной ставки по кредитному договору.  
  
О возможности получения кредита на сопоставимых условиях без приобретения дополнительных услуг банка по обеспечению страхования проинформирована.  
  
Суд считает, что в данном случае страхование не противоречит действующему законодательству, а документы, подписанные собственноручно истцом, свидетельствуют о добровольности заключения договоров.  
  
Доказательств, подтверждающих, что предоставление истцу кредита было обусловлено обязательным приобретением другой услуги, как и доказательств навязывания этой услуги либо введения истца в заблуждение относительно ее сути, суду в порядке статей [12](https://sudact.ru/law/koap/razdel-ii/glava-12/statia-12.37/), [56](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-i/glava-6/statia-56/) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации истцом представлено не было, в материалах дела такие доказательств не содержатся.  
  
Принимая во внимание, что условия кредитного договора, заключенного между сторонами, не содержат в себе требования по обязательному страхованию жизни и здоровья заемщика, невыполнение которого могло бы повлиять на решение о предоставлении кредита, суд приходит к выводу, что ФИО1а О.Н. добровольно выразила намерение заключить договор страхования с целью получения дисконта по процентной ставке. **Право**воспользоваться указанной услугой или отказаться от нее, с учетом положений договора, банком и страховой организацией не ограничивалось.  
  
При установленных обстоятельствах требования истца не обоснованы и не подлежат удовлетворению в полном объеме.  
  
На основании изложенного, руководствуясь статьями [194](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-ii/podrazdel-ii/glava-16/statia-194/)-[198](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-ii/podrazdel-ii/glava-16/statia-198/), [233](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-ii/podrazdel-ii/glava-22/statia-233/)-[237](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-ii/podrazdel-ii/glava-22/statia-237/) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд

**Р Е Ш И Л:**

В удовлетворении исковых требований ФИО1ой О. Н. к публичному акционерному обществу «+++» о взыскании страховой премии, убытков в виде процентов по кредиту, начисленных на сумму удержанной страховой премии, процентов за пользование чужими денежными средствами, компенсации морального вреда, штрафа, отказать.  
  
Ответчик **вправе**подать в суд, принявший заочное решение, заявление об отмене этого решения суда в течение семи дней со дня вручения ему копии этого решения.  
  
Ответчиком заочное решение суда может быть обжаловано в апелляционном порядке в Верховный Суд Республики Татарстан через Московский районный суд г. **Казани**в течение одного месяца со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении заявления об отмене этого решения суда.  
  
Иными лицами, участвующими в деле, а также лицами, которые не были привлечены к участию в деле и вопрос о **правах**и об обязанностях которых был разрешен судом, заочное решение суда может быть обжаловано в апелляционном порядке в Верховный Суд Республики Татарстан через Московский районный суд г. **Казани**в течение одного месяца по истечении срока подачи ответчиком заявления об отмене этого решения суда, а в случае, если такое заявление подано, - в течение одного месяца со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении этого заявления.  
  
Судья Московского  
  
районного суда г. **Казани**О.В. Гордеева